

SEXTA MESA MULTIACTOR SOBRE REGULACIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN COLOMBIA: “IA Y SUS IMPLICACIONES PARA LA DEMOCRACIA”

INFORMACIÓN GENERAL

Organizadores:	Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo de la Universidad de los Andes y Departamento de Derecho, Comunicaciones y Tecnologías de la Información de la Universidad Externado de Colombia, en alianza con la Fundación Corona y con el acompañamiento de la Registraduría Nacional del Estado Civil.
Objetivo:	Analizar y debatir las implicaciones de la inteligencia artificial en los procesos democráticos de Colombia, identificando los desafíos y oportunidades que presenta esta tecnología.
Metodología:	Diálogo y deliberación en un ambiente plural, inclusivo y respetuoso. Presencial y transmisión en vivo a través de YouTube.
Participantes:	<ul style="list-style-type: none"> • 50 participantes en el evento presencial: que provienen de las tres ramas del poder público (Congreso de la República, Gobierno Nacional y Rama Judicial), organizaciones de la sociedad civil, academia, empresas y organizaciones gremiales. • 258 participantes en YouTube y la plataforma X.
Fecha:	28 de octubre de 2024, 09:00 a.m. – 12:00 p.m.
Lugar:	Auditorio del SD1003, Edificio Santo Domingo , Universidad de los Andes.

AGENDA

8:30 am - 9:15 am	Registro de asistentes y Bienvenida a cargo de los profesores Juan David Gutiérrez y Sandra Ortiz.
9:15 am – 10:15 am	<p>Panel de expertos sobre las implicaciones de la IA en la democracia.</p> <p>Panelistas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rafael Vargas – Registrador Delegado en lo Electoral, Registraduría Nacional. • Mauricio Vera – Comisionado, Comisión de Regulación y Comunicaciones. • Diana Dajer – Gerente de Participación Ciudadana, Fundación Corona. • Carlos Cortés – Director Ejecutivo, Linterna Verde.

10:15 am - 10:30 am	Votación para priorizar temas que serán abordados en mesas de trabajo (vía Menti) y receso para refrigerio.
10:35 am – 11:10 am	Mesas de trabajo. Los asistentes presenciales se dividen en 5 a 7 grupos de trabajo para discutir retos puntuales y la viabilidad o no de abordarlos a partir de soluciones regulatorias.
11:10 am - 11:50 am	Presentación de conclusiones. Representantes explican las conclusiones a las que llegó el equipo.
11:50 am - 12:00 pm	Palabras de cierre.

RELATORÍA/MEMORIAS DE LA SEXTA MESA MULTIACTOR SOBRE REGULACIÓN DE IA EN COLOMBIA Y SUS IMPLICACIONES EN LA DEMOCRACIA¹

1. BIENVENIDA Y APERTURA DEL EVENTO

1.1. INSTALACIÓN DEL EVENTO

La Mesa de Trabajo Multiactor sobre la Regulación de la Inteligencia Artificial (IA) en Colombia fue organizada de manera conjunta entre la Universidad de los Andes y la Universidad Externado de Colombia, en alianza con la Fundación Corona y con el acompañamiento de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta sesión abordó la temática de la “IA y sus Implicaciones para la Democracia” y tuvo lugar en el marco de la Semana de la Democracia promovida por la Registraduría Nacional del Estado Civil. La jornada se realizó presencialmente en la Universidad de los Andes y fue transmitida en vivo a través del canal de [YouTube](#) de la Escuela de Gobierno de la Universidad de los Andes y simultáneamente fue transmitido a través de la plataforma X.

La apertura de la sesión estuvo a cargo de Juan David Gutiérrez, profesor de la Escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo de la Universidad de los Andes y de Sandra Ortiz, directora de departamento de Derecho de las Telecomunicaciones e Informático de la Universidad Externado de Colombia.

El profesor Juan David inició la bienvenida a los participantes de la mesa y presentó la agenda de la sesión. Posteriormente, explicó que esta jornada se dividiría en tres partes: en la primera; se presentarían temas clave relacionadas con la temática del evento; en la segunda, los participantes serían organizados en grupos de trabajo para discutir temas previamente seleccionados con la herramienta Menti; finalmente, en la tercera parte, cada grupo discutiría un tema específico para llegar a conclusiones que serían compartidas en plenaria.

También recordó que las conclusiones de las mesas de trabajo se registran en una relatoría, la cual se publicará de forma anónima bajo las reglas de Chatham House, para garantizar un espacio de diálogo libre y sin atribución directa a los participantes.

Acto seguido, la profesora Ortiz recordó el trabajo que se ha venido desarrollando con el profesor Juan David para generar espacios de reflexión y análisis sobre la implementación de inteligencia artificial (IA) en Colombia. Destacó que, a través de estas iniciativas, se ha buscado contribuir desde el ámbito académico a la construcción de un marco normativo y regulatorio que guíe el uso y desarrollo de la IA en el país. También señaló que el trabajo en las mesas multiactor tiene como

¹ Este documento fue elaborado por Michelle Castellanos-Sánchez y luego fue complementado y revisado por el profesor Juan David Gutiérrez y la profesora Sandra Ortiz. Para más información sobre la mesa de trabajo multiactor, contactar al profesor Juan David Gutiérrez, correo: juagutie@uniandes.edu.co.

objeto estudiar los proyectos de ley en esta materia, y pasamos de cinco proyectos de ley el año pasado a al menos una docena en la actualidad, lo que evidencia un creciente interés del legislativo para abordar el tema. En paralelo, la profesora Ortiz mencionó que estos espacios no solo se han centrado en iniciativas legislativas, sino también en otros instrumentos normativos y políticas públicas relacionadas con la IA.

A su vez, la profesora Ortiz subrayó que uno de los aspectos centrales del trabajo realizado en el último año en las mesas multiactor ha sido la construcción de un diagnóstico sobre el panorama de la IA en Colombia, con el fin de identificar las principales temáticas a abordar en esta materia. Este diagnóstico inicial permitió organizar las discusiones en torno a aspectos clave como: “IA y Propiedad Intelectual”, “IA y Justicia”, “Proyectos de Ley sobre IA en Colombia” y el Proyecto de Ley 447 de 2024 Cámara, “Por medio de la cual se dictan disposiciones para el suministro, intercambio y aprovechamiento de la infraestructura de datos del Estado colombiano (IDEC) y la interoperabilidad de los sistemas de información de las entidades públicas”.

Para esta sesión de la mesa de trabajo multiactor, las universidades organizadoras consideraron importante explorar las implicaciones de la IA en la democracia y organizaron esta sesión en alianza con la Fundación Corona.

2. EXPOSICIONES SOBRE LAS IMPLICACIONES DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA DEMOCRACIA

2.1. EXPOSICIÓN A CARGO DE RAFAEL VARGAS - REGISTRADOR DELEGADO EN LO ELECTORAL DE LA REGISTRADURÍA NACIONAL

El ponente, Rafael Vargas, inició su intervención compartiendo que sus opiniones sobre la Inteligencia Artificial (IA) son ambivalentes, particularmente en lo que respecta a su impacto y futuro. A lo largo de su exposición, detalló tanto sus experiencias personales como profesionales, las cuales le han permitido reflexionar sobre la evolución de las tecnologías y sus implicaciones, especialmente en el ámbito electoral. Subrayó que su carrera ha estado estrechamente vinculada a los procesos electorales, lo que lo llevó a cuestionarse sobre cómo la IA puede transformar o influir en las prácticas democráticas. Aunque el votante tradicionalmente emite su voto en una papeleta o mediante una máquina, el ponente invitó a reflexionar sobre las nuevas posibilidades que la IA podría ofrecer en estos contextos.

En su presentación, el ponente expuso dos visiones contrastantes sobre el impacto de las nuevas tecnologías en los procesos democráticos. Por un lado, abordó la perspectiva optimista, reconociendo que estas tecnologías tienen el potencial de mejorar la eficiencia y la transparencia en los procesos electorales. No obstante, también expresó sus preocupaciones, señalando que existen riesgos que podrían comprometer la democracia. En particular, su preocupación se centró en los posibles efectos negativos que la IA podría tener sobre la integridad y la equidad de los comicios.

Para enmarcar su exposición, citó las palabras de Geoffrey Hinton, uno de los pioneros en el campo de la IA, quien compara su impacto con la Revolución Industrial. Sin embargo, a diferencia de esta última, mencionó el ponente “la IA no se destaca por superar a los seres humanos en fuerza física, sino en capacidad intelectual”. Esta comparación sirvió para ilustrar el grado de transformación que la IA está generando, lo que provoca tanto optimismo como preocupación, especialmente en cuanto a su influencia en la sociedad y en los sectores laborales.

El ponente destacó que, a pesar de las posibles preocupaciones, la IA también tiene un gran potencial positivo, especialmente en el ámbito de la planeación. En su caso, desde la Registraduría Nacional del Estado Civil, han comenzado a integrar la IA como una herramienta clave para mejorar la “gestión pública informada”. Señaló que, en el sector público, una de las principales críticas es la falta de una planificación adecuada, y que, en este contexto, la IA podría convertirse en un aliado clave para mejorar este aspecto.

Uno de los desafíos que enfrenta el sector público, en particular en procesos electorales, es la gestión eficiente del tiempo y la información. El ponente mencionó que, en la Registraduría, el uso de herramientas tradicionales como las tablas de Excel se vuelve ineficaz para procesar la gran cantidad de datos necesarios para la planificación electoral. La implementación de la IA, entonces, no solo agiliza los procesos, sino que también permite una mayor precisión y mejor gestión en la toma de decisiones estratégicas, lo que resulta crucial en el ámbito electoral.

En su intervención destacó cómo el país realiza elecciones de forma continua, con un ciclo constante de consultas, plebiscitos, referendos, elecciones locales y nacionales, etc. Indicó que para 2023 se registraron más de 196 procesos electorales entre noviembre y diciembre, lo que refleja la complejidad y el ritmo vertiginoso del proceso electoral.

Por lo cual, el ponente subrayó que, debido a la alta demanda de procesos electorales, la clave para manejar esta carga de trabajo radica en la optimización mediante el uso de herramientas tecnológicas. Destacó el papel fundamental que la analítica de datos y la IA han jugado en la modernización de la gestión electoral. Según él, la recopilación y el análisis de datos en tiempo real han permitido crear modelos predictivos que facilitan la toma de decisiones en torno a la logística electoral, la accesibilidad de los puestos de votación y la cobertura de los diferentes territorios.

Uno de los ejemplos, que se está realizando en la Registraduría, describió el ponente es el desarrollo de una "hoja de vida" para los puestos de votación, que no solo registra información básica, sino que la redefine como una "oferta institucional" que responde a las necesidades reales de la ciudadanía. Este enfoque permite mejorar la calidad del proceso electoral al identificar las limitaciones de accesibilidad en áreas rurales, étnicas o con características geográficas especiales, como comunidades afrodescendientes o indígenas. La anterior información permite generar mapas de calor que muestran con precisión qué zonas requieren atención adicional en términos de infraestructura y recursos.

El ponente explicó que antes de la introducción de la IA, los problemas, como la falta de accesibilidad o de infraestructura en los puestos de votación, se detectaban sólo a meses de las elecciones, lo que limitaba las posibilidades de respuesta. Sin embargo, con la nueva tecnología, las alertas pueden generarse mucho antes, permitiendo a las autoridades locales, como los alcaldes, actuar con antelación.

También destacó el uso de la biometría en los puestos de votación, por parte de la Registraduría, para analizar los datos sobre el comportamiento de los votantes y los horarios en los que acuden a votar, pues este análisis de datos es fundamental para crear un modelo predictivo que permita mejorar la experiencia del votante. El ponente se refirió a los factores que comúnmente desmotivan la participación, como la pereza o la incomodidad de tener que votar un domingo, y propuso que el uso de la IA ayudaría a encontrar formas más eficientes y atractivas de incentivar la participación ciudadana.

Finalmente, el ponente subrayó cómo la IA está transformando la “planeación electoral”, permitiendo mejorar los procesos para garantizar una experiencia más fluida y confiable para todos los ciudadanos. Reiteró su optimismo sobre el potencial de estas herramientas para hacer las elecciones más accesibles y eficientes, asegurando que, aunque todavía quedan detalles por afinar, el avance es notable y prometedor para el futuro del sistema electoral.

2.2. EXPOSICIÓN A CARGO DE MAURICIO VERA – COMISIONADO, COMISIÓN DE REGULACIÓN Y COMUNICACIONES

El ponente inició mencionando que la Comisión de Regulación de Comunicaciones (CRC), de la cual es comisionado, lleva a cabo un trabajo vinculado a la democracia y a la pluralidad informativa, que no solo tiene un impacto político, sino también cultural y social. Como primer punto de reflexión, señaló que, en la encuesta presentada en el evento, emergieron dos aspectos significativos que merecen atención. Uno de ellos es la ausencia de los medios de comunicación como actores fundamentales en los debates sobre democracia y tecnología. A pesar de que los medios juegan un papel clave en la distribución de contenidos y en la formación de opinión pública, no son frecuentemente reconocidos en estos espacios.

El segundo aspecto relacionado con la IA es la desconexión entre la preocupación teórica y la práctica. El ponente compartió experiencias recientes de trabajo con medios de comunicación y actores del gobierno, donde el tema de la IA no ha emergido como una prioridad o tema central. Estos espacios incluyeron mesas con el Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones y canales privados de televisión, donde la palabra IA no fue considerada relevante, incluso en el contexto de los periodos electorales, que en Colombia son de alta relevancia mediática.

De igual manera, en el reciente “Encuentro de Televisión Pública de Colombia, Venezuela y las Antillas” el ponente subrayó que no se abordó la IA, a pesar de la participación de medios de varios países de la región. También mencionó una conversación con Dago García, reconocido productor de telenovelas, quien manifestó que no ve aún la necesidad de incorporar IA en la

producción de contenidos. Finalmente, en la COP 16 Colombia en un diálogo con 1529 medios de comunicación pequeños y grandes de todo el país, que tuvo lugar un día antes, tampoco se mencionó la IA, sino más bien la necesidad de integrar una "inteligencia emocional" para poder abordar los retos locales de los medios.

El ponente reflexionó sobre cómo los actores involucrados en la discusión sobre democracia y tecnología suelen ser aquellos provenientes de la academia y del sector público, mientras que actores claves como los medios de comunicación se ven excluidos de estas conversaciones. Resaltó que es fundamental entender el rol de los medios en la democracia y la pluralidad informativa, y cómo la regulación de los contenidos debe garantizar que se cumpla el mandato constitucional del "pluralismo informativo".

Posteriormente, presentó una serie de imágenes que ilustran cómo, según su perspectiva, las democracias contemporáneas operan a través de los medios de comunicación. Al referirse al trabajo de artistas contemporáneos como John Brosa, destacó la obra *Eclipse*, que muestra un huevo frito cubriendo una hostia. El ponente utilizó esta analogía visual para resaltar la complejidad de la relación entre los medios y la democracia. Explicó que esta interacción se desarrolla en dos dimensiones: la "dimensión racional y legal", representada en la ostia, que abarca el marco normativo y la transmisión de información veraz, y la "dimensión emocional y simbólica", representada con el huevo, relacionada con la forma en que los medios influyen en la percepción pública.

En esta última, los seres humanos, tanto a nivel individual como colectivo, suelen ser más susceptibles a la información que apela a las emociones, en lugar de a la pura racionalidad. Esto se debe a que la desinformación, en parte exacerbada por el uso de herramientas de IA, se enfoca en movilizar esa dimensión emocional, logrando un impacto más fuerte en las audiencias.

A su vez, el ponente utilizó una metáfora visual para explicar la construcción de la realidad en los medios de comunicación. Para ilustrarlo, presentó la obra *La Condición Humana* de René Magritte, en la que se plantea la dificultad de distinguir entre el paisaje pintado en un cuadro y el paisaje real que inspiró la obra. Esta analogía se utilizó para mostrar que los medios de comunicación no simplemente reproducen la realidad externa, sino que la crean de manera intencionada y editorializada. En este sentido, los medios no actúan como un "espejo" de la realidad, sino como una interpretación de ella, y este proceso de construcción también está presente en el uso de la IA.

Seguido de ello, el ponente abordó el contexto histórico y regulatorio de la televisión en Colombia, mencionando que este año se celebran los 70 años de la televisión en el país. Destacó que la regulación de los medios de comunicación en Colombia aún está limitada a la televisión, pues no se anticipó el rápido crecimiento de los entornos digitales. En este sentido, la legislación actual no abarca una regulación completa de los medios digitales, aunque existen esfuerzos y proyectos de ley para ampliar las competencias regulatorias en ese sentido.

El ponente también destacó el impacto de la televisión en la democracia cultural, citando ejemplos de producciones que han reflejado la diversidad y el pluralismo en la sociedad colombiana. Mencionó programas que abordaron temas como la orientación sexual, la imagen de la mujer y la inclusión de personas con discapacidades, resaltando que la televisión ha jugado un papel importante en dar visibilidad a diferentes realidades sociales.

Para ilustrar cómo la televisión colombiana ha abordado el pluralismo, se presentó un video realizado por Señal Memoria, que muestra cómo los contenidos televisivos han reflejado la diversidad de la sociedad colombiana a lo largo del tiempo. En contraste, se presentó un video realizado a partir de una herramienta de IA que con el que se buscaba representar el concepto de pluralismo informativo en Colombia. Lo anterior con el objetivo de cuestionar si la IA realmente capturaba la complejidad de la diversidad colombiana. El ponente reflexionó frente a este punto que, aunque la IA puede definir teóricamente el pluralismo, no logra reflejar la riqueza cultural y afectiva que caracteriza a la sociedad colombiana, tal como lo hacen los medios tradicionales.

Finalmente, el ponente hizo un llamado a reflexionar sobre los riesgos y desafíos que la IA plantea para los contenidos mediáticos, especialmente en términos culturales. Destacó que la IA, cuando no es desarrollada desde una perspectiva propia y local, puede generar construcciones de realidad que no se conectan emocionalmente con las audiencias, lo que pone en peligro la autenticidad y credibilidad de la información. También, sugirió que, en el futuro, es necesario trabajar en el desarrollo de tecnologías propias para garantizar que los contenidos mediáticos y las narrativas construidas a través de la IA sean más representativos con las realidades culturales locales.

2.3. EXPOSICIÓN A CARGO DE DIANA DAJER – GERENTE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, FUNDACIÓN CORONA

La ponente, gerente de participación ciudadana de Fundación Corona expuso tres grandes áreas de trabajo que su organización está impulsando para fortalecer la democracia y mitigar los riesgos asociados con el uso de la IA.

- **Primer punto: Visibilización de la relación entre IA y democracia:**

La ponente subrayó que, a pesar de los esfuerzos regulatorios que se están llevando a cabo en Colombia en relación con la IA, la democracia ha sido notablemente ausente en los debates públicos y en los procesos de formulación de políticas públicas. Para ilustrar esto, mencionó el borrador de política pública sobre IA que está en desarrollo por parte del Departamento Nacional de Planeación (DNP) no contemplaba la dimensión democrática, ni las implicaciones de la IA sobre procesos fundamentales como las elecciones. De igual manera, destacó como en los proyectos de ley sobre IA que se tramitan en el Congreso de la República también se omite abordar la relación entre IA y democracia.

Ante esta ausencia, la ponente enfatizó que desde la Fundación Corona se ha buscado promover la visibilización de los impactos de la IA en la democracia mediante diversos espacios de diálogo.

Uno de los esfuerzos más recientes fue la colaboración con la Registraduría Nacional del Estado Civil en el marco de la Semana de la Democracia, para discutir la regulación de la IA en relación con los procesos electorales. Además, mencionó que la Fundación ha trabajado en conjunto con otras organizaciones como Wingu y la Fundación Konrad Adenauer Stiftung para llevar a cabo espacios piloto donde se puedan explorar soluciones prácticas para los problemas que la IA origina en la democracia.

- **Segundo punto: Ampliación de la gobernanza de la regulación y la política pública de IA**

El segundo punto clave en la intervención de la ponente fue la necesidad de ampliar la gobernanza sobre la regulación y política pública de la IA. La ponente explicó que en los proyectos mencionados - el de DNP y el del Congreso - la gobernanza de la IA se limita a hacer referencia a los actores institucionales, sin contemplar suficientemente la participación de otros actores relevantes, como la academia, el sector privado y la sociedad civil.

En este sentido, la ponente destacó que es fundamental crear espacios de colaboración entre todos los actores sociales para enriquecer la gobernanza de la IA. En particular, hizo referencia a las metodologías de innovación democrática, como las “asambleas deliberativas ciudadanas”, que permiten una participación más amplia y representativa de la ciudadanía. Estas asambleas, inspiradas en los mecanismos de la antigua Grecia, consisten en seleccionar de manera aleatoria y representativa a un grupo de ciudadanos para deliberar sobre temas cruciales. En el contexto de la IA, este tipo de metodologías podría garantizar que la voz de la población, especialmente aquella impactada directamente por la IA, sea escuchada en la formulación de políticas públicas.

La ponente también mencionó que, a nivel global, Bélgica ya ha implementado una asamblea deliberativa sobre la IA, lo cual representa un modelo que la Fundación Corona busca replicar, comenzando con un proyecto enfocado en la salud mental y la IA con jóvenes en Barranquilla.

- **Tercer punto: Protección de los derechos y potencial de la IA en la democracia**

El tercer punto abordado por la ponente se centró en los derechos que la IA afecta en el contexto de la democracia, así como en las oportunidades que esta tecnología puede ofrecer. En particular, se centró en la “libertad de información”, un derecho fundamental que se ve amenazado por el uso de herramientas de IA para amplificar la desinformación y manipular la opinión pública. La propagación de noticias falsas y la manipulación del electorado a través de contenidos engañosos son riesgos evidentes que pueden tener un impacto negativo en los procesos electorales y en la confianza pública.

No obstante, la ponente también destacó que la IA tiene un gran potencial para amplificar la información de manera positiva en democracia. Como ejemplo de esto, mencionó el proyecto "Match Electoral", desarrollado en colaboración con Cifras y Conceptos, El Espectador y Fescol, en el cual se diseñó una herramienta digital que permitía a los votantes comparar las propuestas de los candidatos locales con sus propios intereses y preocupaciones. Esta aplicación contribuyó a promover un voto más informado, y la evaluación posterior reveló que los votantes que la

utilizaron mostraron una mayor capacidad para discernir en función de las propuestas políticas, en lugar de basarse únicamente en la imagen o percepción de los candidatos.

Este tipo de herramientas, basadas en IA y con algoritmos transparentes, concluyó la ponente, son ejemplos de cómo la tecnología puede ser utilizada para potenciar la democracia, promoviendo la participación informada y mejorando la calidad del voto.

2.4. EXPOSICIÓN A CARGO DE CARLOS CORTÉS – DIRECTOR EJECUTIVO DE LINTERNA VERDE

El ponente comenzó su intervención presentando brevemente a Linterna Verde, la organización que dirige, y explicando su labor en el monitoreo y análisis de las conversaciones en redes sociales y otros espacios digitales. Destacó que el objetivo de la organización es ayudar a la sociedad civil a comprender mejor las dinámicas de la participación pública. Adicionalmente, explicó que el trabajo de Linterna Verde se centra en el estudio de las narrativas, los actores y los espacios digitales donde se desarrollan las discusiones, una tarea crucial en un contexto marcado por la creciente fragmentación de las conversaciones.

Seguido de ello, destacó que *Linterna Verde* tiene un enfoque que se encuentra en la intersección de tres áreas clave: democracia, periodismo y redes sociales. En este sentido, planteó una interrogante central: “¿Cómo puede una organización de la sociedad civil posicionarse para contribuir de manera significativa al debate sobre la IA y su impacto en la sociedad?” Este cuestionamiento sirvió de introducción a la problemática de la desinformación, especialmente en relación con los riesgos asociados a la IA y su uso en la creación de contenido sintético.

Carlos hizo referencia a los estudios que muestran el impacto de la IA y las herramientas automatizadas, no solo en la generación de noticias falsas, sino también en su utilización por parte de los propios periodistas. Mencionó que muchos medios de comunicación están comenzando a usar herramientas de IA, pero también se encuentran ante el reto de cubrir y enfrentar la desinformación. En este contexto, subrayó el concepto del "síndrome del aceite de serpiente" (*snake oil*), que se refiere a la tendencia de exagerar o hacer afirmaciones infundadas sobre las capacidades de la IA, las cuales no siempre contribuyen a una comprensión precisa de sus implicaciones. Esto, a su vez, dificulta que el debate se enfoque en soluciones concretas.

Adicionalmente, el ponente hizo un llamado a explorar iniciativas como *Circuito*, una de las plataformas impulsadas por *Linterna Verde*, que tiene como objetivo analizar la relación entre tecnología, democracia y redes sociales, con un énfasis particular en la moderación de contenido. Esta iniciativa busca comprender cómo las plataformas están respondiendo a los desafíos planteados por el contenido sintético automatizado, y el uso de sistemas de IA como los *chatbots*.

En cuanto al enfoque que debe tener el periodismo frente a la desinformación, Carlos recordó cómo *Linterna Verde* surgió en los años 2017-2018, en un momento marcado por el escándalo de *Cambridge Analytica* y la preocupación generalizada sobre la manipulación digital. Durante esa

etapa, muchas organizaciones se centraron en la verificación de hechos, y *Linterna Verde* también participó en esta labor, confiando en que así se desmentían las mentiras y se aumentaba el costo para quienes difunden información falsa, y que la discusión pública se organizaría mejor. Sin embargo, con el tiempo, se dieron cuenta de que este enfoque tenía limitaciones, especialmente cuando los actores políticos y los *influencers* no muestran una relación leal con los hechos.

El ponente argumentó que, a pesar de los esfuerzos por verificar la información, el verdadero reto radica en el contexto político y social en el que se desarrolla el debate. Citó ejemplos como las elecciones presidenciales en los Estados Unidos y las recientes afirmaciones de políticos que, incluso en el contexto de desinformación verificada, continúan promoviendo teorías infundadas sobre fraudes electorales. Esta situación demuestra que, aunque la verificación de hechos es crucial, la aceptación de la verdad y la fidelidad a los hechos dependen en gran medida de las estructuras de poder y las creencias preexistentes en la sociedad.

Carlos planteó que la desinformación en el contexto de la IA es un fenómeno que, aunque potencia problemas existentes, no está necesariamente transformando las dinámicas subyacentes. Mencionó que ya se han observado efectos similares en elecciones de otros países como Argentina y México, y señaló que, aunque el uso de IA en la manipulación de la información es una preocupación legítima, el problema radica en cómo nos relacionamos con la información y cómo las plataformas y los usuarios gestionan su interacción con ella.

El ponente también abordó la cuestión de la autenticidad en el contenido digital, señalando que la creciente desconfianza hacia la información genera un dilema sobre cómo verificar la autenticidad en las redes sociales. Mencionó que algunos académicos hablan de "arquitecturas de identificación", que sugieren que, para garantizar la autenticidad, las plataformas deberían exigir una mayor verificación de los usuarios, incluso con medidas tan estrictas como la autenticación de identidad. Sin embargo, esto plantea preguntas sobre el impacto que tendría esta práctica sobre la libertad de expresión y la participación ciudadana.

Finalmente, el ponente concluyó con una reflexión sobre el papel de las plataformas tecnológicas en la moderación de contenidos y su relación con la democracia. Aunque las plataformas han sido presionadas para etiquetar contenidos y sancionar la desinformación, hay un debate creciente sobre si estas plataformas deberían asumir un rol tan proactivo en la gestión del debate público. En este sentido, Carlos sugirió que *Linterna Verde* busca aportar en este debate, sin necesariamente especializarse en la IA sino más bien explorando el impacto más amplio que esta tiene en la sociedad y la democracia.

3. SESIÓN DE PREGUNTAS A LOS PANELISTAS

Al finalizar este panel, se contó con la intervención de los participantes para formular preguntas a los ponentes. Se registraron alrededor de diez preguntas provenientes de miembros de la academia, sector público y sector privado. A continuación, se presentan los interrogantes planteados durante la jornada:

Academia

- ¿Cómo el principio de transparencia algorítmica puede ser fomentado en este tipo de discusiones? ¿Cuál sería un ejemplo de la materialización del principio de la transparencia algorítmica?
- ¿Quiénes serían los responsables cuando hay resultados inesperados en el uso de IA? ¿La culpa es atribuible a la IA o a las personas que implementaron el sistema?
- ¿Existe algún diagnóstico sobre el uso de IA en el sector público y en el sector privado?
- ¿Cómo el uso IA puede ser más democrático? ¿Cómo su aplicación puede ser más representativa?

Sector privado

- ¿Estarían dispuestos a dejarse gobernar por una IA?
- ¿Cómo los actores involucrados en el desarrollo e implementación de sistemas de IA impactan la salud mental de los usuarios finales? ¿Cuáles son los límites y responsabilidad de toda la cadena de producción de la IA?
- ¿Hasta qué punto la regulación asociada a procesos electorales aborda limitaciones para evitar prácticas de competencia desleal? En este sentido, en el contexto de aplicación de la IA ¿cómo se podría garantizar que todos los candidatos tengan las mismas condiciones igualdad?

Sector público

- ¿Cuál sería la reflexión sobre la desigualdad, en términos de capacidades, que puede generar el uso de la inteligencia artificial por parte de los funcionarios públicos?
- ¿Desde la posición de cada panelista como su organización entiende la democracia?

Acto seguido a la formulación de preguntas, cada ponente tuvo la oportunidad para responder a las preguntas de su elección.

3.1. COMENTARIOS DE DIANA DAJER

La ronda de respuesta inició con la ponente Diana Dajer, su intervención inició destacando su la pluralidad y diversidad de las preguntas planteadas, lo que consideró como un reflejo de la importancia de generar un espacio de conversación abierta y profunda sobre los temas en cuestión. Reconoció que muchas de estas preguntas no tienen respuestas claras o definitivas, y enfatizó que la deliberación profunda entre diferentes actores es crucial para llegar a consensos que permitan una mejor gobernanza de la IA.

Se centró especialmente en la pregunta sobre "¿Qué es democracia?" y, en ese marco, abordó temas como la responsabilidad, desigualdad, la salud mental y la democracia en el uso de la IA. En su intervención, Diana ofreció una visión tanto amplia como estricta de la democracia.

Por un lado, la ponente comenzó explicando el concepto de democracia desde un sentido estricto, refiriéndose a ella como un sistema de gobierno basado en la soberanía popular, donde la ciudadanía tiene el poder de tomar decisiones públicas, ya sea de manera directa (por ejemplo, a

través de referendos, consulta previa o plebiscitos) o indirecta, eligiendo representantes en elecciones (presidentes, alcaldes, gobernadores, etc.).

Luego, Diana Dajer expandió la definición democracia en un sentido más amplio, señalando que la democracia no solo depende de los mecanismos de participación política directa o representativa, sino también de los pilares fundamentales que la sostienen. Aquí es donde subrayó la importancia de la IA, ya que su mal manejo podría afectar estos pilares esenciales. Diana mencionó tres pilares clave que sostienen la democracia, y cómo la IA podría impactarlos negativamente si no se gestiona adecuadamente:

- **Estado de Derecho:** Resaltó que un Estado de Derecho robusto es esencial para la democracia. Si se utilizan sistemas de IA en el sector público de manera opaca, sin estándares de “transparencia algorítmica”, esto puede dificultar la capacidad de verificar que los funcionarios públicos actúan de acuerdo con la ley. Esta falta de transparencia puede ser una puerta abierta a la manipulación y a la erosión de la confianza pública.
- **Derechos fundamentales:** En el contexto de la IA, Diana habló de cómo los derechos fundamentales de las personas, como el derecho a la privacidad y el derecho de acceso a información pública, pueden verse comprometidos. Mencionó ejemplos como el uso de algoritmos para determinar el acceso a servicios públicos, donde muchas veces no se sabe cómo se toman estas decisiones y si están respetando los derechos ciudadanos.
- **Igualdad ante la ley:** Diana también destacó que, en el contexto actual, ya hay brechas tecnológicas y digitales que impiden el acceso equitativo a servicios públicos. Por ejemplo, la exigencia de crear una carpeta digital para acceder a ciertos servicios del gobierno puede dejar fuera a sectores de la población que no tienen acceso a tecnología o conocimientos informáticos, lo que genera una desigualdad ante la ley.

Ahora bien, la ponente también mencionó algunos desafíos específicos que se presentan en una democracia en sentido estricto cuando es influenciada por IA:

- **Transparencia en las campañas electorales:** Hizo énfasis en la necesidad de reglas claras y transparentes para garantizar que los candidatos compitan en igualdad de condiciones. Mencionó la falta de transparencia en el financiamiento de campañas, especialmente en redes sociales, donde a menudo se desconocen los patrocinadores detrás de ciertos mensajes o influenciadores. Esto crea un escenario donde la ciudadanía puede ser manipulada sin saberlo.
- **Desinformación:** La desinformación es otro de los riesgos que se planteó la ponente cuando se utiliza la IA en el ámbito electoral. En su opinión, si la información no es libre, imparcial y verificable, se corre el riesgo de manipular la opinión pública y distorsionar los procesos democráticos.

- **Sistemas transparentes:** Finalmente, Diana señaló el reto de implementar sistemas de voto electrónico transparentes, alertando sobre los riesgos que implica no contar con mecanismos claros y auditables en los sistemas electorales. Si los algoritmos que gestionan los votos no son transparentes, podría existir el peligro de que se manipule el proceso electoral.

3.2. COMENTARIOS RAFAEL VARGAS

De otra parte, el panelista Rafael Vargas principalmente reflexionó sobre las barreras existentes en la regulación de la IA. Para él, una de las mayores dificultades radica en el impacto de la IA sobre la salud mental de las personas. Destacó cómo las nuevas tecnologías, especialmente en el ámbito electoral, están alterando la percepción pública y modificando los paradigmas tradicionales. Mencionó cómo, en muchos países, las encuestas electorales ya no son el centro de discusión, sino que se han reemplazado por pronósticos realizados por IA, los cuales tienen el poder de influir en la opinión de los votantes, afectando incluso su bienestar emocional.

En este contexto, Rafael Vargas subrayó un problema emergente: el estrés generado por la exposición continua a pronósticos y noticias alimentadas por IA. Enfatizó que la influencia de los medios de comunicación, potenciados por algoritmos, está alterando la forma en que la gente percibe los procesos electorales, generando ansiedad y distorsionando el debate democrático.

En relación con la democracia, Rafael Vargas hizo una reflexión más amplia, destacando que la democracia no se limita únicamente al acto de votar, sino que debe ser entendida como un ejercicio de derechos y libertades. La inclusión de todas las personas, sin importar sus condiciones, es esencial para el ejercicio pleno de la democracia.

También señaló que la IA podría ser una herramienta útil para garantizar un acceso más equitativo a la información y al proceso electoral, permitiendo que personas con discapacidades o aquellas que hablan diferentes lenguajes puedan participar de manera más informada y libre en los procesos democráticos.

No obstante, advirtió que la IA, en su uso actual, está generando barreras difíciles de superar, tales como la creación de contenidos artificiales en medios de comunicación, videos e *influencers* virtuales. Estas tecnologías permiten crear realidades virtuales tan convincentes que es cada vez más difícil distinguir entre lo que es generado por un ser humano y lo que es producto de un algoritmo.

Rafael abordó también el tema de la libertad de expresión, que es uno de los derechos más afectados por el uso de la IA en los medios de comunicación y redes sociales. Hizo una reflexión jurídica sobre la necesidad de ponderar este derecho frente a otros intereses, como la protección contra la desinformación y la manipulación electoral. En este punto, destacó la dificultad de

establecer un límite claro en cuanto a lo que debe regularse, ya que este es un campo en constante evolución. A su juicio, aún estamos en una fase de construcción de esos límites, y encontrar un equilibrio entre la libertad de expresión y la regulación de contenidos generados por IA será un desafío complejo.

3.3. COMENTARIOS DE MAURICIO VERA

El panelista Mauricio Vera ofreció una reflexión sobre varios aspectos clave relacionados con la regulación de los medios de comunicación, la democracia, la libertad de expresión en el contexto de implementación de la IA. A continuación, se presenta un resumen de los puntos más importantes abordados por el ponente:

- **Democracia y pluralismo de los medios**

El ponente habló sobre la relación entre democracia y el marco normativo, subrayando que la CRC, en su ejercicio regulatorio, busca garantizar la libertad de expresión y la libertad de empresa. Estas dos libertades son esenciales para el pluralismo mediático, lo que implica la existencia tanto de múltiples medios como de diversos contenidos.

Sin embargo, planteó algunos desafíos al tratar de definir qué constituye un medio de comunicación en la era digital. Por ejemplo, preguntó si un *Tiktok* debería ser considerado un medio de comunicación con responsabilidad social frente al Estado, un tema sin una definición clara en los glosarios del sector de las TIC. Este fenómeno como lo manifestó complica el ejercicio regulatorio, pues cada ciudadano puede convertirse en un "potencial medio de comunicación", lo que puede dificultar la transparencia en la regulación.

Mauricio Vera también señaló que el ejercicio regulatorio de la CRC se centra en medios tradicionales, no en redes digitales, pero subrayó que es crucial que los contenidos difundidos en los medios y las redes sigan principios de interés general y de lo público, especialmente cuando los ciudadanos tienen el poder de imponer temas en la agenda mediática.

- **Regulación y desafíos tecnológicos**

De forma análoga a las advertencias sobre violencia o contenido sexual que incluyen algunos programas de televisión, el ponente sugirió la inclusión de avisos en aquellos contenidos que hagan uso de sistemas automatizados o IA en su creación. Esta advertencia tendría como objetivo informar al público que el contenido que están visualizando ha sido parcialmente o completamente generado por algoritmos o procesos automatizados, permitiendo así una mayor transparencia y conciencia en los espectadores.

Adicionalmente, Mauricio Vera explicó que la regulación de TIC actual se basa en intervenciones ex post, es decir, después de que los contenidos ya se han emitido. Sin embargo, las tecnologías emergentes como la IA plantean un reto mayor, pues la regulación debería anticiparse a los procesos de creación de contenido. Esto implica, acorde al ponente, un dilema ético sobre cómo intervenir en los procesos sin vulnerar derechos como la libertad de expresión.

También mencionó la importancia de autorregulación o correlación, según los modelos que promueve la UNESCO. Sin embargo, señaló que la autorregulación no siempre es efectiva, y en ciertos casos es necesario un esquema de intervención más estricto.

- **Derecho de acceso a la información y el rol del Estado**

Mauricio Vera subrayó que el acceso a la información es un derecho fundamental que debe garantizarse, pues cuando se restringe, los ciudadanos pierden la capacidad de actuar de manera informada en un gobierno democrático. A nivel estatal, el ponente recordó que la CRC está trabajando en la regulación de temas como la participación de la oposición en los medios y otras políticas relacionadas con el acceso a los medios.

- **Alfabetización mediática**

Finalmente, Mauricio Vera hizo referencia a la importancia de la alfabetización mediática como uno de los tres pilares fundamentales identificados por la UNESCO para la gobernanza de plataformas digitales. Destacó que, si los ciudadanos no están empoderados y no pueden tomar decisiones informadas sobre los contenidos transparentes que consumen, cualquier esfuerzo regulatorio será menos efectivo. Por ello, la educación mediática y la transparencia en el uso de algoritmos se vuelven esenciales para garantizar una democracia saludable en la era digital.

El ponente terminó con una reflexión sobre el futuro de la IA en la gobernanza. Coincide con otros expertos, como Rafael y Diana, en que un escenario donde la IA gobierne por completo no sería ideal, ya que podría amenazar principios fundamentales como la democracia y la libertad de expresión.

3.4. COMENTARIOS DE CARLOS CORTÉS

El ponente comenzó su intervención destacando la importancia de dos temas clave: la transparencia algorítmica y la relación con la democracia. A partir de su experiencia en el campo de la transparencia y el acceso a la información, hizo una reflexión crítica sobre el concepto de "transparencia por transparencia". Señaló que, aunque la transparencia puede ser vista como una herramienta que facilita la rendición de cuentas, por sí sola no garantiza una mejor conversación ni un cambio real en la toma de decisiones. A su juicio, la transparencia no es un fin en sí mismo, sino una herramienta cuyo impacto depende de cómo se optimice y se utilice.

Por otro lado, también hizo referencia al concepto del "efecto Bruselas", aludiendo a la influencia de la Unión Europea a partir de la regulación que expide y que luego tiene incidencia en las normas adoptadas alrededor del Mundo. En particular, se refirió a cómo el Reglamento de IA de

la Unión Europea que tiene enfoque basado en riesgo parece estar influyendo los debates regulatorios en otros países. Este enfoque, según él, podría ser útil para ciertos sectores, pero no resuelve los problemas estructurales que enfrenta América Latina, especialmente en términos de auditoría de algoritmos y el acceso a los datos. Criticó la complejidad y la ineficacia de los procesos relacionados con la transparencia, especialmente cuando se trata de auditar sistemas algoritmos en sectores como la educación o las redes sociales. Aquí, planteó la pregunta sobre la utilidad de los datos obtenidos en estos procesos de auditoría: “¿cómo podemos utilizarlos para generar cambios concretos en la forma en que los algoritmos operan?”.

En su análisis sobre la transparencia algorítmica, destacó el caso de la IA aplicada a los chatbots y las redes sociales, señalando el riesgo de opacidad en sus operaciones y la posible generación de sesgos algorítmicos que podrían afectar la imparcialidad de los sistemas. Subrayó la importancia de que la información sobre estos algoritmos sea no solo accesible, sino también comprensible y útil para los usuarios, de modo que se promueva una aplicación práctica de la transparencia que permita a las personas tomar decisiones informadas y cuestionar el funcionamiento de estos sistemas de manera efectiva.

Finalmente, tocó el tema de la democracia, planteando que la IA y los algoritmos pueden ser vistos como herramientas tanto para fortalecer la democracia como para perjudicarla, dependiendo de cómo se utilicen. Hizo un llamado a pensar en cómo las herramientas digitales, incluyendo la IA, pueden contribuir a la creación de un "común denominador" que facilite el acceso a la información y fomente una mejor deliberación pública. En este sentido, reflexionó sobre la libertad de expresión, sugiriendo que esta debe ser entendida no solo como un derecho individual, sino también como una dimensión colectiva, que ayude a fortalecer la democracia y la participación pública.

4. CONCLUSIONES DE LAS DIFERENTES MESAS DE TRABAJO

En la última parte del evento, los participantes se dividieron en grupos de trabajo para discutir temas previamente seleccionados con la herramienta Menti. Posteriormente, un representante de cada grupo presentó las conclusiones en plenaria.

4.1. MESA DE TRABAJO UNO: SOBRE EL USO DE LA IA PARA LA VIGILANCIA DE LA ACTUACIÓN ESTATAL

El primer grupo encargado de discutir el uso de la IA en la vigilancia de la actividad estatal presentó sus conclusiones, las cuales se centraron en los retos y potenciales que esta tecnología ofrece para el control y supervisión del sector público.

El representante del grupo subrayó el notable potencial de la Inteligencia Artificial (IA) para su aplicación en la vigilancia de la actividad estatal. Aunque la IA sigue siendo una tecnología relativamente emergente, ha demostrado eficacia en diversas áreas, especialmente en el ámbito de la contratación pública. Manifestó que existen herramientas y sistemas en desarrollo que han

arrojado resultados prometedores, los cuales podrían contribuir significativamente a la optimización del seguimiento y control de los procesos de contratación dentro del sector público.

Asimismo, se destacó que la IA tiene el potencial de ser una herramienta clave en la lucha contra la corrupción, al facilitar la supervisión de denuncias, procesos judiciales e información proveniente de las fiscalías. Esto permitiría obtener una visión más integral de los comportamientos irregulares dentro de las instituciones públicas, promoviendo una mayor transparencia y eficiencia en la gestión pública.

Sin embargo, el grupo también identificó una serie de obstáculos significativos que deben ser superados para aprovechar el potencial de la IA en este contexto. Uno de los principales problemas radica en la falta de datos confiables y actualizados. A pesar de la obligación legal de las entidades públicas de publicar la información correspondiente en plataformas como el SECOP, muchos de estos datos están incompletos, desactualizados o incluso ausentes. Esta carencia de información, para ellos, constituye un desafío importante para el uso de herramientas basadas en IA, ya que esta tecnología depende de la calidad y cantidad de datos disponibles para funcionar correctamente.

Otro problema señalado fue la falta de estructuración adecuada en las bases de datos de las instituciones, lo que dificulta el análisis y el procesamiento de la información a través de sistemas automatizados. La corrupción, por supuesto, sigue siendo uno de los principales focos de atención, y se argumentó que la IA podría contribuir a detectarla en sus diversas manifestaciones, pero para que esto sea posible, se requieren datos precisos y un marco de trabajo adecuado.

En cuanto a la regulación del uso de la IA en la vigilancia estatal, el grupo coincidió en que es posible crear un marco normativo que no solo regule el uso de estas tecnologías, sino que también fomente el cumplimiento por parte de las entidades públicas en cuanto a la publicación y calidad de los datos. La regulación debe incentivar la creación de bases de datos robustas y estructuradas que permitan que las herramientas de IA puedan realizar un seguimiento eficiente tanto de la contratación pública como de otras conductas irregulares dentro de la administración pública.

El grupo concluyó que, a pesar de los desafíos actuales, la IA ofrece un gran potencial para transformar la forma en que se realiza la vigilancia de la actuación estatal. No obstante, para que esto sea viable, es fundamental mejorar la calidad y el acceso a la información pública. Se destacó la necesidad de generar condiciones tanto a nivel estatal como en las demás instituciones involucradas para que se cumpla con las normativas de transparencia y se logre una infraestructura de datos que permita a la IA operar de manera efectiva y eficiente.

4.2. MESA DE TRABAJO DOS: ¿CUÁLES SON LOS PROBLEMAS MÁS GRAVES QUE DEBEN ABORDARSE EN RELACIÓN CON EL DESARROLLO Y EL USO DE SISTEMAS DE IA RESPECTO DE LA DEMOCRACIA?

En la mesa número dos se abordó la pregunta central sobre los problemas más graves que enfrenta la IA en el contexto de la democracia. A lo largo de la discusión, el grupo identificó varios desafíos clave que requieren atención para garantizar una implementación adecuada y ética de la IA en las sociedades democráticas.

- **Pertinencia del uso de la IA en el ámbito estatal:** Uno de los primeros problemas identificados fue la pertinencia del uso de la IA para resolver los problemas que enfrenta el Estado. Si bien la IA ha mostrado un gran potencial en diversas áreas, el grupo planteó la pregunta de si es adecuado recurrir a este tipo de tecnología para todas las tareas gubernamentales, especialmente considerando los altos costos energéticos y de recursos naturales que estas tecnologías requieren. En este sentido, se destacó que la IA no siempre es la solución más eficiente ni la más adecuada para ciertos desafíos, y su adopción debe ser evaluada cuidadosamente.
- **Alfabetización digital sobre IA:** El desconocimiento generalizado sobre el funcionamiento de estas tecnologías puede generar desigualdades sociales, ya que aquellos con más conocimientos sobre IA tienen la capacidad de aprovecharla de manera más efectiva, mientras que otros podrían quedar aún más rezagados. Se concluyó que, para lograr una inclusión real, es fundamental promover la educación y la alfabetización en IA, tanto a nivel individual como colectivo.
- **Control del acceso y protección de datos personales:** Otro punto abordado fue la protección de los datos personales y el acceso a los mismos. La IA, al ser alimentada por grandes volúmenes de datos, puede trabajar con información sensible y privada, lo que plantea riesgos en términos de privacidad y protección de derechos.
- **Innovación versus protección de los derechos humanos:** En relación con lo anterior, se destacó la necesidad de encontrar un equilibrio entre la innovación que promueve la IA y la protección de los derechos humanos. El grupo coincidió en que no se deben sacrificar los derechos fundamentales de las personas en nombre de la innovación tecnológica.
- **Sesgos en los sistemas de IA:** Otro problema grave identificado por el grupo es el riesgo asociado a los sesgos en los sistemas de IA. Se mencionó que, si los sistemas de IA son entrenados a partir de datos incompletos, sesgados o desbalanceados, los resultados generados por la IA pueden ser injustos o discriminatorios.
- **Regulación de la IA adecuada:** Finalmente, el grupo discutió la necesidad de una regulación adecuada de la IA. Se coincidió en que una regulación estricta podría no ser la solución ideal, ya que podría inhibir la innovación y el desarrollo tecnológico. En lugar de una regulación rígida, se propuso la creación de principios y lineamientos claros que guíen la implementación ética y responsable de la IA, permitiendo una flexibilidad que favorezca tanto la innovación como la protección de los derechos humanos.

4.3. MESA DE TRABAJO TRES: ¿CÓMO LOS SISTEMAS DE IA PUEDEN PROMOVER LA DEMOCRACIA?

Durante una sesión de trabajo, el cuarto grupo reflexionó sobre cómo la IA puede favorecer la democracia, resaltando tanto sus beneficios como los retos que implica su implementación. A continuación, se presenta un resumen de los puntos clave discutidos.

Fortalezas de la IA para la democracia. El grupo comenzó su análisis abordando cómo la IA puede contribuir al fortalecimiento de la democracia. Los principales aspectos destacados fueron los siguientes:

- **Fortalecimiento de los atributos de la democracia:** La IA puede mejorar el acceso a la información y la participación de los ciudadanos, promoviendo un sistema más inclusivo y accesible.
- **Accesibilidad a la información:** El grupo destacó cómo la IA puede ser una herramienta clave para recolectar y analizar datos no estructurados, como los relacionados con minorías y poblaciones vulnerables. Estos datos, que a menudo pasan desapercibidos, podrían ser exteriorizados por sistemas de IA para generar información relevante, lo que permitiría identificar problemas públicos.
- **Agilidad en el sistema judicial:** Otro aspecto señalado por el grupo fue la capacidad de la IA para dinamizar el sistema judicial. La implementación de técnicas como el *machine learning* puede apoyar los procesos de la administración de justicia.
- **Fortalecimiento de competencias y derechos como ciudadanos:** Se mencionó la importancia de promover el aprendizaje de competencias cívicas y derechos humanos. Los sistemas de IA pueden ofrecer formación continua a los ciudadanos, permitiéndoles mejorar sus habilidades y conocimientos sobre sus derechos y deberes dentro de una democracia, contribuyendo así a una ciudadanía más empoderada.

Retos y consideraciones éticas: A pesar de los beneficios, el grupo subrayó también algunos retos importantes relacionados con la implementación de la IA en la democracia:

- **Corresponsabilidad en el uso de la IA:** Se discutió la importancia de la corresponsabilidad en el uso de la IA. Es esencial reconocer que, aunque la IA puede tomar decisiones basadas en algoritmos, estas decisiones no son atribuibles de responsabilidad al sistema. Por tanto, tanto los creadores como los usuarios de la tecnología deben asumir su responsabilidad en el desarrollo y uso de la IA.

Posibles soluciones para mejorar la democracia mediante la IA: El grupo también identificó varias soluciones para mejorar el impacto de la IA en la democracia:

- **Generación de un marco normativo claro:** Se propuso la creación de un marco normativo que defina los límites y las responsabilidades de todos los actores involucrados en el

desarrollo y uso de la IA. Este marco debe involucrar no solo a los ingenieros y técnicos que crean los sistemas, sino también a expertos en ciencias sociales, psicología y derecho. Además, debe incluir la participación activa del gobierno, las entidades jurídicas y la sociedad civil. Este marco serviría para garantizar que todos los actores jueguen con las mismas reglas y conozcan sus derechos y deberes en el uso de la tecnología.

- **Transparencia y acceso a auditorías:** También se destacó la necesidad de promover la transparencia en el uso de la IA. De acuerdo con el grupo, los ciudadanos deben tener acceso a auditorías sobre los sistemas que toman decisiones, especialmente en sectores como la salud, la educación, o el gobierno. Además, se destacó la importancia de que los datos utilizados en estos sistemas sean públicos, para que la sociedad pueda entender cómo y por qué se toman las decisiones que afectan a su vida diaria. Por ejemplo, el acceso a información sobre por qué se aprobó o rechazó un crédito, o por qué un ciudadano no fue incluido en un programa de subsidios.

4.4. MESA DE TRABAJO CUATRO: ¿QUÉ SE NECESITA PARA QUE EL DESARROLLO Y USO DE SISTEMAS DE IA TENGA IMPACTOS POSITIVOS EN COLOMBIA?

En la presentación, se discutió sobre los impactos positivos de la IA, con énfasis en cómo esta tecnología se diferencia de otras y su potencial de uso en distintos campos. Se destacó que una de las principales diferencias de la IA, especialmente con el avance de tecnologías como ChatGPT y los Modelos de Lenguaje Grande (LLM, por sus siglas en inglés), es su facilidad de uso. Estas tecnologías, al basarse en el procesamiento de lenguaje natural, permiten que cualquier persona, sin importar su conocimiento técnico, pueda interactuar de manera eficiente con ellas.

No obstante, también se abordaron los riesgos asociados a la IA, los cuales están en gran medida relacionados con la falta de comprensión y el desconocimiento de esta tecnología. Esto genera temores y preocupaciones, lo que hace aún más urgente la necesidad de informar y educar a la sociedad sobre qué es la IA, cómo funciona y qué beneficios y desafíos puede traer consigo. Además, se mencionó la importancia de la regulación de la IA, aunque se reconoció que, aunque existen normativas robustas en áreas como derechos de autor, privacidad y protección de datos personales, se deben abordar casos puntuales que surgen en el día a día del uso de estas tecnologías.

Asimismo, se resaltó la necesidad de promover la ética y las buenas prácticas en el uso de la IA. Es crucial que se incentive su uso, pero con un enfoque claro en las responsabilidades que esto conlleva. Para ello, se subrayó la importancia de democratizar el acceso a estas tecnologías, especialmente en términos de cobertura de internet, ya que, aunque la IA es accesible, existen brechas significativas en el acceso a estas herramientas debido a la falta de infraestructura y conocimientos en algunas regiones del país.

En cuanto a la regulación, se destacó que, si bien es necesario establecer marcos regulatorios, estos deben ser lo suficientemente flexibles para abordar casos específicos en diferentes áreas.

Por último, se hizo un llamado a la acción para crear un marco general que permita comprender mejor el impacto de la IA y sus aplicaciones en la sociedad.

4.5. MESA DE TRABAJO CINCO: SOBRE LA AMPLIFICACIÓN DE LA DESINFORMACIÓN EN RELACIÓN CON LOS PROCESOS DEMOCRÁTICOS

Esta mesa de trabajo abordó el impacto de la IA sobre la amplificación de la desinformación, especialmente en su relación con los procesos democráticos. A lo largo de la discusión, se identificaron tanto implicaciones positivas como negativas relacionadas con el uso de la IA en el ámbito informativo y su influencia en la sociedad.

Entre las implicaciones positivas, se destacó el papel de la IA en la mejora del acceso a la información. A diferencia de épocas anteriores, cuando solo ciertos sectores de la población podían acceder a información de calidad, la IA ha permitido que un mayor número de personas tenga acceso a datos relevantes en tiempo real. Este acceso democratiza la información, empoderando a las personas para tomar decisiones más informadas en sus interacciones diarias, no solo en procesos electorales.

Otro aspecto positivo de la IA es su capacidad para ayudar al proceso de verificación de la información. Aunque la IA puede ser utilizada para difundir desinformación, también ofrece herramientas que permiten a los usuarios contrastar y verificar la veracidad de los datos. Sin embargo, se subrayó que este beneficio depende de la educación digital de las personas para aprender a utilizar estas herramientas adecuadamente.

Por otro lado, en cuanto a las implicaciones negativas de la IA se destacó que, aunque la IA tiene el potencial de ser una herramienta poderosa para la diseminación de información veraz, también puede amplificar la desinformación, especialmente en contextos donde los algoritmos priorizan la visibilidad de contenidos sensacionalistas o polarizantes. Este fenómeno afecta principalmente al acceso a información veraz, un derecho fundamental dentro de los procesos democráticos. Bajo este contexto, el grupo planteó la siguiente pregunta: “¿debería establecerse un estándar de veracidad?”.

En este sentido, la desinformación puede socavar la confianza en los medios de comunicación tradicionales y digitales, alterando la calidad del debate público y los procesos electorales. De acuerdo con los participantes, la falta de una regulación efectiva en los medios digitales y la utilización irresponsable de herramientas basadas en IA podrían tener consecuencias dañinas para la democracia.

El tema de la regulación fue otro punto clave en la discusión. Los participantes coincidieron en la necesidad de establecer marcos normativos claros y mecanismos de responsabilidad que aseguren que quienes utilicen la IA de manera perjudicial para la sociedad (por ejemplo, para difundir desinformación) sean identificados y sancionados adecuadamente. Se mencionaron empresas multinacionales como Google, Microsoft y OpenAI (creadora de ChatGPT) como actores

clave en la provisión de servicios de IA, sugiriendo que estos deben ser parte del proceso de regulación y asumir responsabilidades por el contenido generado a través de sus plataformas.

También se planteó la pregunta sobre qué tan efectivos serían los mecanismos de verificación propuestos, como las *Community Notes* de Twitter, que intentan validar la veracidad de la información compartida. El desafío es definir un estándar de veracidad y quién tendría la autoridad para verificar esa información. Se propuso que la sociedad civil, a través de organizaciones especializadas, juegue un papel fundamental en este proceso de verificación, aunque se reconoció que esto requiere un alto grado de compromiso y colaboración.

5. RESULTADOS DE LAS PREGUNTAS DESARROLLADAS DURANTE LA MESA MULTIACTOR

A continuación, se exponen las respuestas que los participantes de la mesa multiactor dieron a las tres preguntas planteadas durante la charla:

¿Cuál es su cargo u ocupación principal? (ej. funcionario gubernamental, representante empresa, consultor, académico, asesor UTL, estudiante, etc.)

48 responses



En relación con el desarrollo y uso de sistemas de IA en Colombia, me siento:



¿Sobre qué temas deberíamos deliberar hoy en las mesas de trabajo?



Incluya acá sus aportes para la mesa virtual, indique a qué temática priorizada se refiere

2 respuestas

IA para la vigilancia estatal

Para ayudar a clasificación selección de derechos de petición informales en redes sociales de las entidades públicas. Para monitoreo de temas de salud pública y salud de la naturaleza. Deliberación

6. CONCLUSIONES GENERALES DE LA PROFESORA SANDRA ORTIZ

Para cerrar la mesa, la profesora Sandra Ortiz resaltó sus conclusiones de la jornada de trabajo:

- Aprovechamiento de los datos para garantizar calidad, interoperabilidad y veracidad para el desarrollo sostenible y ético de la inteligencia artificial.
- Promover la alfabetización digital, tanto a nivel individual como colectivo, es clave para enfrentar los retos y aprovechar las oportunidades que ofrece el desarrollo de la inteligencia artificial.
- Mejorar la calidad de los datos es esencial para evitar la generación de sesgos algorítmicos y garantizar que los sistemas de inteligencia artificial sean justos, equitativos y transparentes.
- La transparencia algorítmica es crucial para garantizar la equidad, la responsabilidad y la confianza en los sistemas de inteligencia artificial.
- La gobernanza de la IA es un factor determinante para asegurar que el desarrollo y uso de estas tecnologías se realice de manera ética, equitativa y alineada con los intereses sociales.

- La inteligencia artificial tiene el potencial de generar y profundizar brechas significativas en el territorio.
- Importancia de generar mecanismos de control alternativos para mitigar la desinformación en redes sociales bajo el contexto de la IA.
